**Jautājums**:

Lūdzam izvērtēt ieteiktos grozījumus līgumprojektā “Kokskaidu granulu piegāde Alojas novada domes iestādēm”, Iepirkuma identifikācijas Nr. AND/2017/17:

[1] Vai nav jāprecizē pieprasījuma iesniegšanas un saņemšanas kārtību? Lai izvairītos no pārpratumiem, ierosinām papildināt līgumu ar p.2.1.1. šādā redakcijā:

5.1.1.       Visos gadījumos, ja pieprasījums ir iesniegts dienā, kas nav darba diena vai pēc parastā darba laika, tas ir uzskatāms par saņemtu nākošajā darba dienā. Darba diena šī Līguma izpratnē ir diena no pirmdienas līdz piektdienai, izņemot gadījumā, ja attiecīgā diena saskaņā ar Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem ir brīvdiena vai svētku diena. Darba laiks ir diennakts laiks no plkst.8:00 līdz plkst.17:00.

[2] Vai piegādes faktu neapstiprina pavadzīmes parakstīšana? Ierosinām šādu p.2.5.redakciju:

5.2. Par Preču piegādes datumu tiek uzskatīta diena, kad Prece ir nogādāta Pasūtītāja norādītajā vietā un parakstīta pavadzīme.

[3] Vai piegādātājs var zināt kam un kad pasūtītājs iesniegs pavadzīmi, lai veiktu tās apmaksas termiņa skaitīšanu? Ierosinām p.3.3.grozījumus, lai apmaksas termiņu skaitītu no pavadzīmes parakstīšanas brīža, kas notiek pusēm pieņemot - nododot preci:

3.3. Samaksa šī Līguma ietvaros notiek, pārskaitot naudu uz Piegādātāja norādīto bankas norēķinu kontu 20 (divdesmit) dienu laikā pēc preču pavadzīmes – rēķina saņemšanas un apstiprināšanas abpusējās parakstīšanas.

[4] Uz kā pamata prece tiek paturēta, bet netiek apmaksāta? Gadījumā, ja pusēm rodas domstarpības par preces atbilstību, tās ir jārisina pārrunu, ekspertīzes vai tiesas ceļā, nevis jāpatur prece bez apmaksas un jālauž līgums. Ierosinām dzēst p.3.4., citādāk pastāv risks, ka pasūtītājs izvirzīs nepamatotu pretenziju, kuru piegādātājs nevarēs pieņemt un tad bez situācijas atrisināšanas tiks veiktas nepamatotas darbības:

3.4. Ja Piegādātājs piegādājis Iepirkuma nolikuma prasībām neatbilstošu Preci un pēc Pasūtītāja pieprasījuma atsakās to apmainīt, Līgums par Preču piegādi bez iepriekšēja brīdinājuma tiek lauzts, nesamaksājot par nekvalitatīvo Preci.

[5] Vai naudas neesamība kontā norāda uz maksājuma  saistību izpildi? Ierosinām šādu p.3.5.redakciju:

3.5.Par Preces apmaksas dienu tiek uzskatīta diena, kad Pasūtītājs ir pārskaitījis naudu uz Piegādātāja bankas norēķinu kontu un nauda tika ieskaitīta Piegādātāja bankas norēķinu kontā.

[6] Vai pēc preces pieņemšanas piegādātājs to kontrolē? Ierosinām papildināt līgumu ar p.2.7.1. šādā redakcijā:

4.5.1.       Pēc Preču pieņemšanas Pasūtītājam ir tiesības celt pretenzijas tikai par Preces slēptiem defektiem, kurus nebija iespējams pamanīt Preces pieņemšanas brīdī. Pēc Preces pieņemšanas Pasūtītājam nav tiesības celt pretenzijas par Preces atklātiem defektiem un/vai daudzuma neatbilstību.

[7] Vai Piegādātājs atbild par preces defektiem, ja tie radušies dēļ preces neatbilstošās uzglabāšanas vai lietošanas no pasūtītāja puses? Ierosinām papildināt līgumu ar p.4.6.1. šādā redakcija:

4.6.1.        Gadījumā, ja Pasūtītājs neievēro Preces uzglabāšanas un/vai ekspluatācijas noteikumus, tas uzņemas pilnu materiālo atbildību par šo Preci un nav tiesīgs izteikt Piegādātājam pretenzijas par šīs Preces kvalitāti.

[8] Ierosinām tiešos zaudējumus, kuri ir prettiesiskas darbības vai bezdarbības sekas:

5.1. Puses ir atbildīgas par Līguma saistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi un Latvijas Republikā spēkā esošo normatīvo tiesību aktu ievērošanu. Saistības pret otru Pusi vai trešajām personām ietver atbildību par tiešajiem zaudējumiem, kas nodarīti otrajai Pusei vai trešajām personām, saskaņā ar Latvijas Republikā spēkā esošajiem normatīvajiem tiesību aktiem.

5.2. Piegādātājs ir atbildīgs par Preces atbilstību Iepirkuma nolikumā noteiktajām prasībām un sedz visus tiešos zaudējumus, kas radušies no prasībām neatbilstošas Preces piegādes.

[9] Vai nav jānorāda, no kuras summas tiek rēķināts līgumsods? Ierosinām šādu p.5.4.3redakciju:

5.4. Ja Piegādātājs kavē Preces piegādi, tad tas maksā Pasūtītājam līgumsodu 0,05% apmērā no termiņā nepiegādātās Preces vērtības par katru nokavēto dienu, taču ne vairāk kā 10% no termiņā nepiegādātās Preces vērtības.

[10] Vai nepārvaramās varas apstākļi var ietekmēt tikai Piegādātāju? Ierosinām šādu p.6.1.redakciju:

6.1. Neviena Puse nav atbildīga par savu saistību pilnīgu vai daļēju nepildīšanu, ja to izraisījusi dabas stihija, karadarbība u.c. nepārvaramas varas apstākļi, kurus Pusēm nebija iespējams paredzēt, slēdzot Līgumu. Šo apstākļu iestāšanās gadījumā Piegādātājs attiecīgā Puse par to paziņo otrai Pusei Pasūtītājam 5 (piecu) dienu laikā no to iestāšanās brīža. Puses rakstveidā vienojas par tālāku Līguma nosacījumu izpildi ar atsevišķu vienošanos.

[11] Vai nav jāļauj piegādātājam laboties? ierosinām šādu p.7.5.2.redakciju:

7.5.2. Ja Piegādātājs vairāk nekā divreiz piegādā Iepirkuma nolikuma prasībām neatbilstošu Preci, pēc Pircēja pieprasījuma atsakās to apmainīt par saviem līdzekļiem vai nedara to defekta akta noteiktajā termiņā.

**Atbilde**:

Iepirkumu komisija informē, ka ierosinātie grozījumi līgumprojektā netiks veikti.