



ALOJAS NOVADA  
**UZŅĒMĒJU KONSULTATĪVĀS PADOMES SĒDES**

2021.gada 16.martā

**PROTOKOLS**

Nr. 3/2021

Ungurpils

**Sēdes sākums plkst. 15.03**

**Darba kārtība:**

1. Apsardzes pakalpojumu piesaiste Alojā novadam - Andris Līvs, SIA "ELKOMS I";
2. Konkursa "Alojā novada Uzņēmēju gada balva" uzņēmumu izvirzīšana nominācijām- Alojā novada Uzņēmējdarbības atbalsta centra SALA vadītāja Sabīne Stūre;
3. Aktualitātes Alojā novada domē un informācija par Alojā novada domes marta sēdē izskatāmajiem jautājumiem- Alojā novada domes priekšsēdētājs Valdis Bārda;
4. Citi jautājumi:
  - Nākamās sēdes laiks un vieta.

**Sēdi vada:** Andris Līvs, SIA "ELKOMS I"

**Sēdi protokolē:** Sabīne Stūre, Alojā novada Uzņēmējdarbības atbalsta centra SALA vadītāja

**Sēdē piedalās:**

**1. Uzņēmēju konsultatīvās padomes locekļi:**

- Alvis Bondars, ZS "Priedītes";
- Andris Līvs, SIA "ELKOMS I";
- Ilze Caune, SIA "Aloja - Starkelsen";
- Ilze Ozola, Saimnieciskās darbības veicēja;
- Inese Veinberga, SIA "Tēraudiņi";
- Māris Siktārs, SIA "Draugu dārzs";
- Linda Neļķe, ZS "Klētņieki";
- Toms Prokopovičs, ZS "Strautmaļi";
- Jana Mošura, Alojā novada domes Attīstības nodaļas vadītāja;
- Gunita Meļķe-Kažoka, Alojā novada domes Nekustamo īpašumu speciāliste.

**2. Domes pārstāvji:**

- Valdis Bārda, Alojā novada domes Priekšsēdētājs;
- Aivars Krūmiņš, Alojā novada domes izpilddirektora p.i.;
- Sabīne Stūre, Alojā novada Uzņēmējdarbības atbalsta centra SALA vadītāja.

**3. Uzaicinātās personas:** nav.

**4. Citi interesenti:**

- Jānis Garančs, SIA "Aloja - Starkelsen".

**Sēdē nepiedalās:**

- Edgars Eglītis, SIA "Upeslaivas.lv".

Sēde tiek ierakstīta audioformātā.

## **1. Apsardzes pakalpojumu piesaiste Alojās novadam**

**Ziņo A.Līvs**

A.Līvs informē, ka Megasargs ir izteicies, ka viņi vēlas ienākt Alojās novadā ar savu pakalpojumu un viņiem patīk šis reģions. Megasargs vēlas, lai uzņēmēji savā starpā sadalītu kopsummu un šo sadalījumu pateiktu Megasargam. S.Stūre komentē, ka ir nepieciešams noteikt katram objektam tirgus cenas no Megasarga puses un tad tikt sadalīts papild finansējums proporcionāli, katra objekta tirgus cenai. A.Līvs tomēr aicina sadalīt summas savstarpēji un pateikt tās Megasargam. J.Garančs piekrīt S.Stūres viedoklim un komentē, ka uzņēmēji ir gatavi sadalīt Megasargam nepieciešamo mēneša summu proporcionāli, savā starpā izejot no tirgus cenas. Papildus ir nosacījums, ka objektu summas tiek pārskatītas reizi pusgadā un laika gaitā tās samazinās līdz tirgus cenai. J.Garančs ierosina, ja Megasargs nav gatavs strādāt šādi, tad uzņēmēji varētu dibināt biedrību, kura iekasē līdzekļus no objektiem, kuri ir biedri un pēc tam sedz mēneša maksu Megasargam. V.Bārda lūdz A.Līvu uzņemties iniciatīvu un komunicēt ar Megasargu, lai virzītu apsardzes pakalpojuma ieviešanu novadā. Kā arī V.Bārda piekrīt, ka pakalpojuma cenu jānosaka Megasargam, nevis uzņēmējiem jāiedod sava cena, jo tad Megasargs nebūs ieinteresēts meklēt jaunus klientus, lai samazinātu mēneša izmaksas sākotnējiem objektiem. S.Stūre piekrīt, ka Megasargam ir jādod savs piedāvājums un tad tiek domāts par papildus finansējumu, lai nosegtu mēneša kopsummu.

S.Stūre piedāvā sazināties ar apsardzes firmu Ewor, kā arī informē, ka apsardzes firma Respects ir atkārtoti interesējusies un vēlas piedāvāt savu pakalpojumu novadā. Respects sākotnēji piedāvāja 5500-6500 EUR+PVN, bet šobrīd viņi piedāvā 7500 EUR+PVN. S.Stūre jautā vai uzņēmēji ir gatavi sadarboties ar Respect. A.Līvs domā, ka tomēr vajadzētu mēģināt veidot sadarbību ar Megasargs. V.Bārdas prāt būtu jākomunicē ar visiem, lai radītu konkurences sajūtu. Kā arī būtu vairāk jāpozicionē Alojās novada viedoklis. A.Līvs ierosina piezvanīt Megasargam un palūgt pieslēgties sēdei. V.Bārda un S.Stūre piekrīt.

A.Bondars jautā vai ir saraksts ar objektiem, kur ir informācija par to cik katrs ir gatavs maksāt. S.Stūre atbild, ka šāda saraksta nav, bet ir saraksts ar objektiem, kuri ir gatavi pirkt šo pakalpojumu.

S.Stūre jautā, vai uzņēmēji vēlas komunicēt ar Respect. A.Līvs domā, ka nē, jo sadarbojoties nav bijusi laba pieredze. A.Līvs informē, ka viņam zvanīja Taipans un interesējās, kā Alojās novadam sokas ar pakalpojuma piesaisti. Taipans esot ieteicis, ka darba dienas laikā varētu nesniegt apsardzes pakalpojumu, kas samazinātu izmaksas. A.Līvs domā, ka tā ir laba ideja. V.Bārda uzskata, ka jārunā ar visiem un jānonāk līdz līguma slēgšanai un tad pieņem gala lēmumu. Kā arī V.Bārda piebilst, ka jau pašlaik objektos tiek atjaunots apsardzes sistēmas tehniskais stāvoklis. Līdz ar to būtu labi, ja būtu labi, ja būtu zināma apsardzes firma, kura piedāvās pakalpojumu, lai apsardzes sistēmas būtu atbilstošas konkrētajai firmai un nebūtu vēlreiz kas jāmaina, lai pieslēgtos apsardzes pakalpojumam.

M.Siktārs komentē, ka Draugu dārzam vēl daudz jāiegulda, lai saņemtu šo pakalpojumu, tā pat kā vairumam uzņēmumu. J.Garančs piekrīt, ka ieguldījumi būs jāveic, bet tas tomēr esot izdevīgāk nekā, katram pašam nodrošināt savu apsardzi.

A.Līvs plāno sazināties ar Megasargu, lai vēlreiz pārstāstītu situāciju un lūgtu sagatavot cenu piedāvājumu objektiem. J.Garančs piekrīt par piedāvājumu apsardzes pakalpojumu sniegt ārpus darba laika, taču ir nepieciešams konkrēts piedāvājums, lai būtu ko apspriest. A. Līvs informē, ka Megasargs grib, lai objekti savā starpā atrisina problēmu, kā tiek savākta nauda, lai nosegtu kopējās mēneša izmaksas. J.Garančs atkal ierosina dibināt iepriekš minēto biedrību. A. Līvs sazināsies ar Megasargu. S.Stūre piebilst, ka viņa sazināsies ar Ewor un Respect, savukārt A.Līvs sazināsies ar Taipānu un Megasargu.

## **2. Konkursa "Alojas novada Uzņēmēju gada balva" uzņēmumu izvirzīšana nominācijām**

**Ziņo S.Stūre**

S.Stūre informē, ka iepriekšējās sēdēs tika nolemts, ka turpmāk nominantu pretendentes Alojās novada Uzņēmēju gada balvai izvirzīs uzņēmēju konsultatīvā padome, izņemot nomināciju Alojās novada tēla popularizētāja nominācijai pretendentes izvirza iedzīvotāji. Līdz ar to tika veikti

grozījumi Alojās novada Uzņēmēju dienas nolikumā. Tāpēc šodien ir paredzēts izvirzīt uzņēmumus šīm nominācijām. Uzņēmēju padomes locekļiem tika izsūtīts e-pasts ar visu nepieciešamo informāciju. S.Stūre informē, ka sapulces laikā būtu jānonāk pie gala rezultāta- konkrēta pretendentu saraksta, katrai nominācijai. Pretendentus vērtēs konkursa vērtēšanas komisija.

S.Stūre klātesošajiem jautā par nomināciju datiem- vai tiks vērtēti 2019.gada vai 2020.gada dati. 2019.gada dati ir pieejami, savukārt 2020.gada dati vēl nav pieejami, līdz ar to būtu jājautā, lai uzņēmumi iesniedz šos datus. S.Stūre jautā uzņēmēju viedokļus. A.Bondars ieteiktu vērtēt pēc 2019.gada datiem. J.Garančs atminās, ka pagājušajā reizē uzņēmējiem tika lūgts iesniegt datus. J.Garančs iesaka, ka tā vajadzētu darīt arī šoreiz. S.Stūre piebilst, ka pēc pieredzes bija uzņēmumi, kuriem bija apgrūtināši iesniegt finanšu rādītājus. A.Līvs jautā vai iepriekšējā reizē uzņēmumi netika jau vērtēti pēc 2019.gada datiem. S.Stūre atbild, ka nē. Uzņēmumi tika vērtēti pēc 2018.gada datiem. I.Ozola prāt būtu nepieciešams iegūt datus par 2020.gadu. Kā arī varētu būt interesanti paskatīties, kā uzņēmumiem ir gājis pandēmijas laikā. A.Bondars jautā, vai var salīdzināt 2020.gada un 2019.gada datus. I.Ozola piekrīt. A.Bondars domā, ka lielākā problēma iesniegt datus par 2020.gadu būtu tieši mazākajiem uzņēmējiem. J.Garančs iesaka izvērtēt uzņēmumus papildus nominācijās piemēram, izaugsme vai izvairīšanās no krituma. S.Stūre saka, ka vērtējot uzņēmumus tiek salīdzināti divu gadu rādītāji. J.Garančs iesaka izsūtīt aptaujas lapas kurās tiktu iesniegta informācija par 2019. un 2020.gadu. Kā arī varētu tikt pārbaudīts 2019.gada informācijas patiesums. S.Stūre un uzņēmēji piekrīt J.Garanča izteiktajam priekšlikumam, līdz ar to nominantu pretendenti tiks vērtēti pēc 2020.gada datiem salīdzinot ar 2019.gada datiem.

S.Stūre atgādina, ka nominācijas ir un paliek tādas, kādas tās ir nolikumā un tās netiek mainītas. I.Ozola ierosina tomēr iekļaut arī kādu speciālu papildus apbalvojumu saistībā ar COVID situācijas pārvarēšanu, piemēram 2020.gada izdzīvotājs vai cīnītājs. A.Bondars to ierosina sagatavot, kā pārsteigumu un papildus balvu, neliekot šīs nominācijas nolikumā. A.Bondars pārjautā par datiem, vai plānots anketā iekļaut 2019. un 2020.gada datus. S.Stūre atbild, ka jā, izvērtēšanā tiks ņemti vērā 2019. un 2020.gada dati. S.Stūre ierosina balvu, kura ir saistīta ar COVID pārvarēšanu, varētu būt ārpus kārtas, kā Uzņēmēju padomes balva. Nominantus balvai varētu izvirzīt padome savā starpā, bez vērtēšanas komisijas iesaistīšanās, bet piemiņas veltes varētu būt vienotā stilā. I.Ozola piekrīt.

S.Stūre aicina klātesošos izvirzīt nominācijas pretendentes nominācijai Gada Mājražotājs 2021.gada Uzņēmēju gada balvas ietvaros. I.Ozola stāsta, ka viņa nepārzina mājražotājus un jaunos uzņēmējus, līdz ar to varētu būt neobjektīva. Kā arī būtu nepieciešams jau sagatavots saraksts ar uzņēmējiem, kuri varētu pretendēt. S.Stūre informē, ka viņai ir saraksts ar jaunreģistrētajiem uzņēmumiem, ko vēlāk izklāstīs, kā arī nav jāpārzina visus uzņēmējus, bet gan uzņēmējus, kuri ar kaut ko izceļas. S.Stūre min pagājuša gada pretendentes un dažus piemērus, kurus varētu izvirzīt šogad. I.Ozola komentē, ka būs grūti vērtēt, ja tiks ieteikti uzņēmumi par kuriem vērtēšanas komisija nezina. I.Ozola min, ka ir ēdinātāji pie Salacas, kur jauna ģimene ļoti garšīgi gatavo. Vajadzētu izcelt un parādīt uzņēmējus, kuri iepriekš nav publiski zināmi. S.Stūre piekrīt, kā arī min, ka viņa var sagatavot sarakstu ar uzņēmējiem, bet tāpat būs nepieciešama padomes iesaiste. A.Bondars ierosina sākt ar S.Stūres sarakstu un tad padome to papildinātu. I.Ozola piekrīt un viņa gribētu apdomāt savus kandidātus. Kopā izvirzītos kandidātus sadalītu pa nominācijām. S.Stūre jautā par pretendentu izvirzīšanas kārtību. I. Ozola ierosina atsūtīt atsevišķu e-pastu, kā arī gribētu pajautāt citiem par kādiem uzņēmumiem. S.Stūre informē, ka nav laika gaidīt līdz nākošajai sēdei, tāpēc vajadzētu atsevišķu tikšanos. I.Ozola piekrīt. S.Stūre piedāvā mājražotāju kandidātus izvirzīt atsevišķā tikšanās reizē, bet pārējās nominācijās kandidātus varētu izvirzīt šodien vai arī visus kandidātus izvirzīt atsevišķajā tikšanās reizē. A.Bondars jautā vai vispirms nebūtu jā sagatavo informācija no anketām par uzņēmumiem. S.Stūre atbild, ka nē un konkursa vērtēšanas kritēriji iepriekš tika izsūtīti. S.Stūre skaidro, ka padomei ir jāiedod tikai savi priekšlikumu konkrētām kandidatūrām, nevis jāizvērtē uzņēmumi. I.Ozolai būtu nepieciešama papildus informācija un dati, lai varētu izvirzīt savus kandidātus. S.Stūre atbild, ka varētu salikt uzņēmumus, bet ne visiem uzņēmumiem datus. V.Bārda komentē, ka izvērtēšanā kritērijos kur nav skaitļi, vērtējums tā pat būs subjektīvs, kopvērtējums veidosies no visu komisijas locekļu vērtējuma. Kā arī risks, ka kāds netiks pamanīts pastāv vienmēr. S.Stūre jautā, kāds ir klātesošo ieteikums, pārceļt kandidātu izvirzīšanu uz nākošo nedēļu? Līdz

tikšanās reizei padome kārtīgi apdomātu savus nomināciju pretendētus. S.Stūre ierosina, ka viņa varētu salikt sarakstu ar uzņēmējiem, bet tomēr galvenokārt to būtu jādara padomei. V.Bārda iesaka paskatīties aloja.lv Uzņēmējdarbības statistiku. S.Stūre iesaka ieskatīties arī sadaļā Radīts Alojās novadā, kur ir gan pakalpojumu sniedzēji, gan ražotāji. S.Stūre piedāvā aizsūtīt platformu, kur katrs varētu salikt savus kandidātus. A.Līvs ierosina izvietot vēl vienu mazo darba grupu pirms izvirzīšanas. I.Ozola piekrīt. S.Stūre jautā vai būs divas tikšanās vai viena tikšanās reize. I.Ozola min, ka tā tomēr varētu būt viena reize. S.Stūre vērš uzmanību, ka līdz šai tikšanās reizei ir nepieciešams sagatavoties. I.Veinberga stāsta, ka viņa varētu nosaukt aptuveni piecus pretendētus. I.Veinberga lūdz aizsūtīt uzņēmēju datu bāzi padomei. S.Stūre piekrīt nosūtīt uzņēmēju datu bāzi. Kā arī vēlreiz vērš uzmanību, ka iepriekš tomēr būs jāpagatavojas. A.Bondars ierosina, lai I.Veinberga izvirza savus kandidātus un tad pārējie, lai pieliek klāt savus.

Kopsavilkumā S.Stūre saka, ka S.Stūre izveido kandidātu uzmetumu, kā arī padomei nosūta papildu informāciju, lai viņi varētu izvirzīt savus kandidātus. I.Ozola komentē, ka jā, vienmēr ir vieglāk strādāt, ja ir salikts jau kāds skelets. S.Stūre komentē, ka tiks salikts skelets, bet tomēr viņa vēlētos, lai šie ieteikumi vairāk nāktu no padomes vidus. I.Veinberga komentē, ka uzdevums ir skaidrs un ir nepieciešams norunāt nākamo tikšanās laiku. S.Stūre aicina norunāt nākošo tikšanās reizi. A.Līvs ierosina tikties otrdienā plkst.15.00. A.Bondars jautā vai varētu plkst. 16.00 -17.00. Visi piekrīt. Tiek norunāts, ka nākošā tikšanās reize par konkursa "Alojas novada Uzņēmēju gada balvas" uzņēmumu izvirzīšanu nominācijām notiks 23.martā plkst. 17.00. S.Stūre aicina tiem, kuri nevar piedalīties nomināciju izvirzīšanā, atsūtīt savus kandidātus.

### **3. Aktualitātes Alojās novada domē un informācija par Alojās novada domes marta sēdē izskatāmajiem jautājumiem** **Ziņo V.Bārda**

V.Bārda informē par aktualitātēm Alojās novada domē:

- Notiek plānošanas reģionu dokumentu izstrāde. Diskusijas par plānošanas reģionu maiņu, naudu COVID seku novēršanai, CO2;
- Bērnodārzos tiek lūgts nevest bērnus uz bērnodārzu;
- Alojās Ausekļa vidusskolai ir beigusies akreditācijas izvērtēšana, taču lēmums vēl nav saņemts;
- Tikšanās ar ceļu būves uzņēmumiem par ceļu problēmu risinājumiem, valsts un pašvaldību ceļu pārdali, veloceliņiem, Salacgrīvas tilta pārbūvi;
- Tiek veikti sagatavošanās darbi, lai varētu iegūt aizņēmumu valsts kasē projektu līdzfinansējumiem;
- Tika pagarināti termiņi zemes nodokļu samaksai;
- Biedrības tika atbrīvotas no telpu nomas maksas;
- Notiek būvssapulces par Puikules bērnu dārzu, siltuma trasēm, Vīķu muižas remontu;
- ATR: Skultes pagasts būs pie Limbažu novada;
- Ir aktualizēts investīciju plāns, kuru plānots apstiprināt marta domes sēdē;
- Ir piešķirti līdzekļi Vilzēnu tautas nama vestibila sakārtošanai.

V.Bārda lūdz S.Stūrei uz ekrāna uzlikt marta komiteju sēdes jautājumus. V.Bārda pārstāsta sekojošos jautājumus:

- Par finansējuma piešķiršanu ugunsdrošības, trauksmes signalizācijas sistēmas un apsardzes signalizācijas montāžas darbiem Staiceles pagasta pārvaldes ēkā Lielā ielā 7, Staicelē, Alojās novadā;
- Par grozījumiem Staiceles Mūzikas un mākslas skolas nolikumā;
- Par Latvijas Izglītības un zinātnes darbinieku arodbiedrības ierosinājumu par piemaksu tehniskajam un medicīnas personālam pirmsskolas izglītības iestādēs;
- Par mācību līdzekļiem un mācību literatūrai piešķirto valsts budžeta līdzekļu sadali 2021. gadā;
- Par Alojās novada jauniešu iniciatīvu projektu konkursa nolikuma apstiprināšanu;

- Par līdzfinansējumu Staiceles pilsētas bibliotēkas dalībai LNB Atbalsta biedrības projektu konkursā “Iedvesmas bibliotēka”;
- Emocionālās veselības uzlabošanas programma ārkārtas situācijas laikā Alojās novada pašvaldībā (prezentācija);
- Par finansējuma piešķiršanu būvprojekta izstrādei un autoruzraudzības darbiem Alojās Ausekļa vidusskolas ēkas pārbūves projekta 2.kārtai - teritorijas labiekārtojumam ar gājēju ietvi, velo celiņu, stāvlaukumu un teritorijas satiksmes organizāciju.

V.Bārda lūdz uzdot jautājumus. S.Stūre piedāvā atvērt interesējošos lēmumu projektus.

V.Bārda piebilst, ka ir notikušas vairākas tikšanās, lai attīstītu Ungurpils dzirnavu ezera apkārtni, V.Bārda lūdz S.Stūri komentēt. S.Stūre komentē, ka ir notikušas vairākas sanāksmes, lai pārrunātu Ungurpils dzirnavu ezera apkārtnes attīstību. Gala rezultātā tika nonākts pie secinājuma, ka ir nepieciešama arhitekta veidota skice, kur būtu atainota pludmales zonas labiekārtošana. S.Stūre informē, ka attīstības vīzija ir aptuveni salikta un tā tika nosūtīta arhitektei. S.Stūre informē, ka A.Hansons līdz šim ir izzāģējis pludmales zonā saaugušos kārklus, kuri drīzumā tiks aizvākti. Tālāk būtu jāpadomā par ūdens zonas un krasta sauszemes zonas sakopšanu un labiekārtošanu. Pašlaik kopā ar Alojās un Staiceles pilsētu tiek veikta cenu aptauja par soliņu iegādi, t.sk. Ungurpilī. I.Ozola jautā vai tiek runāts tikai par pludmales zonu pie SALAS vai ezeru kopumā. S.Stūre un V.Bārda atbild, ka ir plāns attīstīt kā pludmales zonu pie SALAS, tā arī ezeru kopumā. I.Ozola iesaka primāri sākt ar ūdens kvalitātes uzlabošanu ezerā saprotot, kur tiek novadīti mājāsaimniecību notekūdeņi, kas ietek ezerā, kā arī no lauksaimniecību zemēm ar lietus gāzēm ezerā tiek ieskalotas dažādas vielas. Jau pašlaik ezers sāk lēnām aizaugt. V.Bārda piekrīt. I.Ozola jautā vai mājāsaimniecības attīra savus notekūdeņus. V.Bārda akcentē, ka tieši no lauksaimniecības zemēm ir lielāks kaitējums nekā no mājāsaimniecībām. A.Līvs jautā par nākošo tikšanos. S.Stūre atbild, ka konkrēts laiks nav noteikts, bet ir nepieciešams komunicēt ar arhitektu un tad veidot jaunu sapulci.

V.Bārda lūdz G.Meļķi-Kažoku komentēt esošo situāciju. G.Meļķe-Kažoka informē, ka ir izsūtīta vēstule Liepiņa kungam, taču nav saņemtas atbildes, kā arī ir iegūta informācija no arhīviem. Ja Liepiņa kungs nesniegs atbildi, tad nāksies sūtīt vēl vienu vēstuli vai iet caur tiesu. V.Bārda jautā par zemju piederību apkārt ezeram. G.Meļķe-Kažoka atbild, ka pie SALAS ir pašvaldības zeme un tālāk ir fiziskas personas. V.Bārda komentē, ka ir uztaisīta topogrāfija no parka līdz slūžām un ap SALU, bet pa vidu iztrūkst viens gabaliņš. Kā arī Ija Rudzīte ir iedevusi iepriekšējos plānus, kad tika celta SALA. Plānos ir lietas, kuras vēl nav realizētas. Kā arī Ija Rudzīte solīja atsūtīt citu līdzīgu projektu piemērus. S.Stūre saka, ka no J.Mošūras ir saņemti plāni par SALA projekta nerealizētajām kārtām. Kā arī runājot ar Iju Rudzīti tika konstatēts, ka ir nepieciešams slēgt lūgumus ar visiem zemju īpašniekiem par saskaņojumu veikšanu attiecībā uz projektiem. A.Līvs informē, ka viņam ir viens uzmetums par Ungurpils parku, kuru nosūtīs S.Stūrei uz e-pastu. A.Bondara prāt peldošās salas pieaug pie krastiem, jo nav iespējams regulēt ūdens līmeni ezerā ar slūžām. A.Bondars jautā vai nav iespējams nojaukt slūžas, uzstādīt pa jaunam un Liepiņam piestādīt rēķinu. V.Bārda atbild, ka tas būtu tiesas process un tas varētu ieilgt. S.Stūre informē, ka tiklīdz būs jaunas ziņas, tad uzņēmēji tiks informēti.

#### **4. Citi jautājumi:**

- V.Bārda lūdz uzrunāt apsardzes firmas, lai virzītu apsardzes pakalpojuma piesaisti novadam un par to informēt klātesošos. Tiek izvērsta diskusija par turpmāko rīcību.
- S.Stūre jautā par turpmāko padomes sadarbību ar Alojās novada domi par Alojās novada domes sēdē izskatāmajiem jautājumiem. A.Līvs domā, ka varētu turpināt šāda veida sadarbību neko nemainot. A.Bondars piekrīt un saka, ka būtu labi, ja šī informācija būtu pieejama agrāk. I. Ozola ierosina, ka lēmumprojektus varētu gatavot pēc pieprasījuma un iesūtīt darba kārtību. A.Līvs piekrīt I.Ozolai. S.Stūre ierosina pirmdienas rītā izsūtīt jautājumu sarakstu un tad uzņēmēji pieprasa nepieciešamos lēmuma projekts.

- **Nākamās sēdes laiks un vieta:** Uzņēmēju konsultatīvās padomes sēdes dalībnieki nolemj, ka nākamā sapulce notiks 2021.gada 13.aprīlī plkst.15.00 attālināti Webex platformā vai Alojas novada Uzņēmējdarbības atbalsta centrā SALA.

**Sēde slēgta plkst. 17.14**

**Sēdi vadīja:**

**Andris Līvs**

**Sēdi protokolēja:**

**Sabīne Stūre**